

♥ 윤리학의 분류 (1)

1. 규범 윤리학 (normative ethics) : 옳고 그름을 판단하는 윤리학

① 이론 규범 윤리학

- a. 도덕적 판단의 근거 제시 (선악 판단의 기준이 되는 근거)
- b. 이론적으로 정당화 시도
- c. 보편적 도덕법칙 수립 : 의무론, 공리주의
- d. 사례 : 트롤리 딜레마 (열차 딜레마)
 - ㉠ 의무론적 입장
 - i) 행위 그 자체 중시 : 도덕법칙 준수 여부
 - ii) 대표자 : 칸트(무조건적 도덕법칙), 자연법사상(보편타당한 법 존재)
 - ㉡ 공리주의적 입장
 - i) 행위의 결과 중시 : 최대 다수의 최대 행복, 비용과 편익을 계산
 - ii) 대표자 : 벤담(양적공리주의), 밀(질적공리주의)
 - ㉢ 덕 윤리적 입장 => 상황과 맥락 중시
 - i) 행위자의 덕성, 인성, 품성 중시 : 인간관계 고려
 - ii) 인격의 모범을 제시 (= 롤모델)
 - iii) 올바른 덕목을 함양할 것을 권장
 - iv) 대표자 : 아리스토텔레스, 마이클 샌델, 매킨 타이어

② 응용 규범 윤리학 (=실천 윤리학)

- a. 윤리이론을 실생활의 문제 해결에 적용
- b. 윤리적 딜레마의 해법제시 (양자택일의 상황)
- c. 사례 : 생명의료 윤리 (낙태, 배아복제, 장기이식 등)
- d. 등장배경 : 윤리적 공백 ★
 - ㉠ 과학기술의 발달과 윤리적 논의의 간극
과학기술의 발달 속도 > 윤리적 논의
 - ㉡ 20C 후반에 강조
 - ㉢ 학자 : 요나스
 - i) 과학기술의 위험성 경고
 - ii) 새로운 윤리학 필요 : 책임윤리
현재세대 + 미래세대 + 자연자체에 대한 책임
- e. 특징 : 학제적 성격 (= 간학문적연구)
 - ㉠ 인접학문의 도움을 필요로 함
 - ㉡ ex. 생명공학 + 윤리 = 생명의료 윤리

♥ 의무론적 접근 (2) : 칸트 (I. Kant)의 사상 ★★★

1. 정언명령 (보편적, 절대적 도덕원리)

- ① 의미 : 무조건적 명령 (바느질 ~ 해라)
- ② 대비개념 : 가언 명령 (조건부 명령, ~하려면 ~해라)
- ③ 형식 (=정언 명령의 형식)

a. 인격성 정식 (=인간성 정신)

- ㉠ 인격을 단지 수단으로 대우 X
 - i) 의미 : 인간을 도구적 가치로 이용 X
 - ii) 예 : 성 매매, 장기매매, 안락사 등 반대
- ㉡ 동시에 목적으로 대우 O
 - i) 의미 : 인간을 내재적 가치로 존중 O (인간 존엄성 존중)
 - ii) 수단이면서 동시에 목적으로 대우 (허용)
 - ex. 도우미 아주머니 : 인간을 경솔한 수단으로 이용
 - but 그럼에도 도우미 아주머니를 인격적으로 대우해야함

	수단	목적	칸트입장
1.	X	O	찬성
2.	O	X	반대
3.	O	O	찬성

b. 보편화 정식 (=역지사지)

- ㉠ 네 의지의 격률 (maxim, 준칙)이
 - i) 각 개인의 행동 원리, 원칙 = 주관적 행동원칙
 - 일부 준칙은 보편화 가능하지만,
 - 일부 준칙은 보편화 (=확대적용)가능하지 않음
- ㉡ 보편적 입법의 원리 (universal law)가 되게 하라
 - i) 모두에게 보편타당한 도덕법칙 수립
 - ii) 인간은 도덕 법칙의 주체, 입법자
 - => 자유의지의 법칙 (자율적 도덕 O, 타율 X)

2. 도덕적 행위 판단 : 동기론적 윤리설 (행위의 결과 X, 동기 O)

- ① 도덕적 행위 (O) : 도덕법칙에 대한 존중심
 - 의무의식, 선천적 양심, 선의자, 실천이성
- ② 도덕적 행위 (X)
 - a. 의무 위반 행위 ex. 살인, 절도, 거짓말 ...
 - b. 의무에 합치 되더라도 '동기'가 올바른 것은 경우
 - 자연적 경향성(쾌락추구, 고통회피 경향), 동정심에서 비롯, 결과 고려

♥ 환경윤리 심화 이론

1. 환경윤리 평가

- ① 극단적 인간 중심주의 : 개발론
과학기술지상주의 => 환경오염, 생태계 파괴 초래
- ② 극단적 생태중심주의 : 보전론
과학기술 혐오주의 => '환경파시즘' 초래
- ③ 온건한 생태중심주의 : 개발 + 보존 조화
 - a. 생태계는 내재적 가치
 - b. 자연의 질서에 부합하는 개발만 허용
- ④ 온건한 인간중심주의 : 개발 + 보존 조화
 - a. 자연은 도구적(수단적)가치 지님
 - b. 장기적 이익의 관점에서 미래세대 몫 고려
 - c. 학자 : 패스모어 ★
 - ㉠ 생태계 파괴는 현재 + 미래세대에게 손해
 - ㉡ 기존의 서양 전통윤리로 충분함

[심화] 요나스와 비교 (별도의 책임윤리)

- 자연은 내재적 가치 지님
- 기존 서양 전통윤리 비판 : 새로운 책임 윤리 주장



[심화] ESSD 지속가능한 개발

온건한 생태중심, 온건한 인간중심 공통점

2. 도덕적 고려

- ① 주체 : 인간만 해당 (모든 환경윤리 입장 공통) = 도덕적 행위의 주체
- ② 객체의 범위 (= 고려의 대상, 도덕적 지위, 내재적 가치)

인간중심	인간	X	X	X	→ 수단적 가치
동물중심	인간 + 동물	X	X	X	
생명중심	인간 + 동물 + 식물	X	X	X	→ 직접의무의 대상
생태중심	인간 + 동물 + 식물 + 무생물	X	X	X	

♥ 시민불복종 이론 Civil disobedience ★★

1. 소로 H.D. 「월든」, 「시민불복종」

① 시민불복종의 근거 : **개인의 양심과 정의**

a. 자신의 양심에 반하는 모든 법 거부

㉠ 국민이기에 앞서서 인간

㉡ **법보다는 양심과 정의를 중시**

b. 체납 (세금거부)의 방식으로 저항

② 정당화 요건

a. **폭력적인 방법도 허용**

b. **정부의 타협안 거부 (즉시불복종)**

c. **처벌 감수**

2. 롤스 J.

① 시민불복종의 근거 : **공적인 정의관**

a. 다수자의 정의감, 공동체의 정의감, 공공의 정의

b. 정의의 두 원칙 중 ㉠, ㉡에 대한 **헌법적 비판에 시민불복종**

㉠ **평등한 자유의 원칙 (제 1원칙)**

㉡ **기회 균등의 원칙 (제 2원칙)**

㉢ 단, 시민불복종 대상에 차등의 원칙 제외

② 시민불복종의 대상

a. **정치체제 자체의 반격, 사회의 기본 구조의 변혁 : No!**

㉠ 독재국가나 인권 탄압국 : Civil Revolution 대상

㉡ 폭력혁명 등을 통해 근본적 체재 변혁

㉢ or 정의로운 국가들이 정치적 해법을 제공 (War)

b. **일부 부정의한 법이나 정책의 개선(변혁) : Yes!**

㉠ 거의 정의로운 국가에서 일부 '법 · 정책'을 불복종

㉡ '공적인 정의관'에 위배되는 법 위반 (**불법, 위법 행위**)

③ 정당화 요건 : **공개적, 비폭력적, 최후의 수단, 처벌을 감수**

성공가능성 있어야 함 + 합법적 변혁시도가 소용없었을 것

3. ★**싱어의 반박** : '공적인 정의' 조차도 불복종의 대상이다.

시민불복종 대상	롤스	소로	싱어
체제 (공적인 정의)	X	O	O
법 · 정책	O	O	언급안함