

니부어

「도덕적 인간과 비도덕적 사회」 집단 이기심

1. 주장 : 7. 개인의 도덕성은 집단에서 약화

L. 집단은 윤리적이기 보단 정치적

2. 원인 : 과도한 강제력, 힘의 불균형

3. 해결책 : 7. 개인간의 갈등 : 합리적 설득 & 조정으로 해결

L. 집단간의 갈등

"로 해결 XX, 완화는 가능

C. 강제력 (폭력)

↳ 비합리적 수단

↓
최소한

일반적 사람의 승인 (선의자의 동지를 받은 강제력) ex) 강제전학

⇒ 합리적 요소에 부합하는 강제력

(도덕성)

↳ 양심 높은 개인이 반대해도 승인 가능

↳ ex) 석가모니, 예수

4. 니부어의 이상 : 7. 개인의 이상

이타심 발휘

L. 사회의 이상

지속적 갈등 & 모순 발생

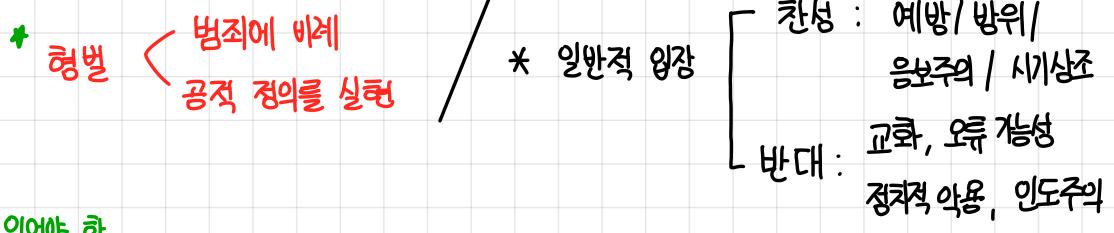
서로 다른 But 배타적 X

↳ 갈등, 모순 XX ⇒ 조화 가능

배타적
절대적

⇒ 개인이 이타심을 잘
발휘하는 사회가
실현될 수 있기 때문

사형제도



✓ 사형제도는 있어야 함.

1. 루소 : 존치론 : 7. 계약론 : 자연상태 (평화) \Rightarrow 사회생활 (불평등) \Rightarrow 계약: 일반의자를 실현
L. 살인자 : 계약파기자, 구성원 & 시민 (X), 공공의 적, 인격XX
 \Rightarrow 사형실시 (선을 실현 : 생명 보존)

2. 칸트 : 존치론 : 7. 응보적 정의 : 동등성의 원리, 저울의 평행 (비유)
보복법 (동해보복) 만이 형벌의 양 & 질 결정
형벌은 다른 선의 수단 XX, 공적 정의 실현을 위한 수단 OO \Rightarrow 정언명령
L. 형벌 : 범죄자 : 형벌을 의욕 XX, 형벌받을 행위를 의욕 (O) \Rightarrow 자유의자를 실현
L. 살인자 : 사형 (죄책감을 해방) \Rightarrow 생득적 인격을 존중

3. 베카리아 : 7. 계약론 : 일반의사 (특수의사의 총합) \Rightarrow 총의 (국가의 생명 박탈권 XX)
F
폐지론 주장 L. 공리주의 : 형벌은 사회적 해악에 비례
살인자 < 사형제 : 일시적 고통, 지속성, 유용성 ↓↓
종신노역형 · 공개적, \Rightarrow 지속성 & 유용성 ↑↑, 알고 있는 고통

4. 벤담 : 상대론 : 7. 형벌 < 선 (예방, 교화, 교정, 본보기) 실현 \Rightarrow 필요 악
* 범죄의 이익 < 형벌의 고통 / ★ 형벌의 해악 < 예방할 해악

L. 사형제
[일반예방 : 범죄예방 (찬성)
[특수예방 : 범죄자를 교화 (반대)

민주주의

1. 인권 : 바사크 : 7. 1세대 . 소극적 자유 (~로 부터의 자유)

└ 2세대 : 적극적 자유 (~에 의한)

└ 3세대 : 현대적, 전지구적 권리 ex) 환경, 전쟁, 소수자 차별

2. 대의 민주주의 (보완) : 7. 전자 민주주의 (직접 민주주의) ⇒ 단점 : 관용타운

└ 심의 민주주의 : 공론장 ⇒ 의사소통의 합리성 (담론윤리)

시민 불복종

: 체제변화 XXXX, 부정의한 법 & 정책의 변화 (위법 ⇒ 정의의 실현)

1. 소로 . 7. 근거 : 양심 (자연법)에 의거한 모든 부정의 한 법에 불복종

└ 대상 : 인두세 ⇒ 기꺼이 처벌감수

└ 특징 : 법보다 정의에 대한 존경심이 중요

국민이기 전에 인간으로 살아라

2. 간디 : 아腥사 (비폭력), 사다 그라하 (진리추구)

3. 롤스 : ④ 누가 : 체제의 합법성을 인정하는 시민
민주헌법의 의도를 인지하는 시민

: 어디에서? : 거의 정의로운 사회에서만 ⇒ 근거: 다수의 정의관, ⇒ 의회, 창원 ⇒ 최후의 수단
정의 감

부정의한
법 & 정책
└ 정의의 원칙을 심각 위배
↳ 1원칙, 기회균등만!!

합법적
< 시도 > < 시민불복종 >

공개적
비폭력
처벌 감수
성공 가능성 기대

4. 싱어 : 공리주의 (결과주의) . 7 결과를 고려 (이익 & 손해)

악의 크기 vs 민주주의 & 법에 대한 존중심 감소 (자율성)

└ 근거: 다수의 행복, 소수가 지지하는 법&정책도 가능 ex) 동물복지

└ 특징: 최후의 수단, 공개적, 비폭력, 처벌 감수, 성공 가능성 고려

20강. 과학기술과 윤리

1. 양면성

1. 긍정적: 베이컨 (아는 것 힘) ⇒ 과학지상주의
2. 부정적: 인간 소외 (거다이트 운동) ⇒ 기술혐오주의
/ 뉴아틀란티스
2. 가치중립성 (진위판단, OX 선악판단 X)

1. 강조: 기술 그 자체는 가치판단 (X)

7. 야스퍼스: 기술 그 자체는 참 & 거짓 판단 대상임

⇒ 이용한 결과 (사감): 선 & 악

L. 푸앵카레: 과학과 윤리는 별개의 두 원

2 비판: 7. 하이데거: 가치중립성 강조 ⇒ 무방비상태



L. 요나스 「책임의 원칙」: 책임윤리 (새로운 윤리)

- 배경: 윤리적 공백, 공포의 발견술 → 선보다 악 발견이 수월
희망보다 공포

- 계승: 칸트의 정언명령 (형식)

- 책임윤리
네 행위 효과 ⇒ 전지구적 존재와 조화
" " ⇒ 전자구적 존재 파괴 X (자정능력)

(5) 과학은 인정

- 현세대의 책임
(책임질 수 O 능력) → 미래세대, 자연, 생명체
지속가능성

* 일방적, 비호혜성 (부모 ⇒ 자녀), 존재론 (창조자)

사후적 < 사전적, 예방적, 예견적 책임
보상적 책임

C. 막스 베버: 맥락 [정당화: 진리로 인정 (이론) ⇒ 가치중립성
발견 & 활용: 가치판단 O]

3. 기술자의 책임

/ 내적 책임: 연구과정 ⇒ 오픈하이머
성실, 표절, 낭조, 조작

2. 내적 책임 + 외적 책임 (사회적 책임): 연구결과 & 사회적 영향력 검토 ⇒ 하이젠 베르크