

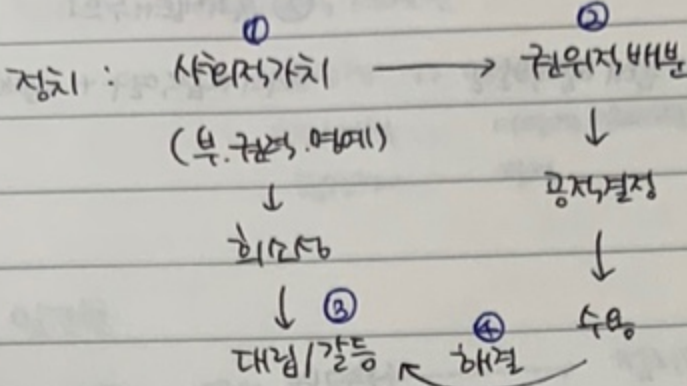
CHOI. 정치학의 이해

<1> 정치란 무엇인가?

정치의 의미

① 정의 : 한 사회의 가치들을 권위적으로 배분

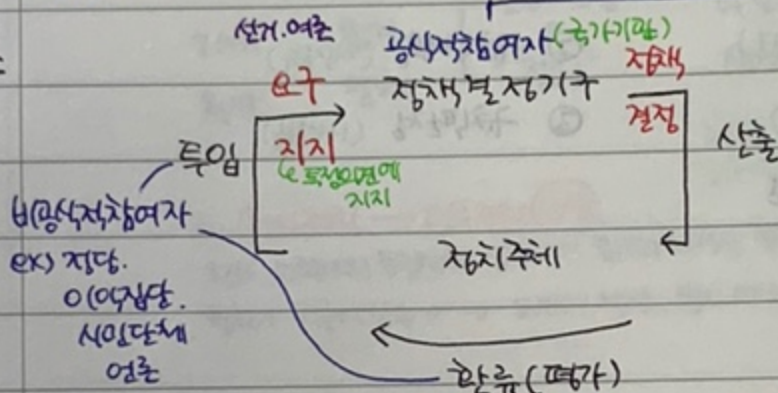
: D. Easton



사회가치가 권위적 배분되는 과정을 나타냄

시대: 집행부(의회) 중심
 현대: 복지국가 추구 → "해방국가" 실현시행

② 정치체계론



ex) 선거 : 투입 ~~선출~~ 한류

한류의 : 투입 선출 한류
 ≡ 전체의 지고 증가 지고
 (선출 = 수동적 정치참여)
 민주주의 : 선출에 투입이 동반됨. 한류 한류

민주주의란... 투입 선출 한류

한류 (평가)
 선출의 환경에 영향. 이것이 다시 투입에 영향

정치의 성격 - 동태적

① 이념적 (대립가능 가치관계) ② 권력적 (한쪽이 다른쪽 지배가능)

이상주의와 현실주의

이상주의: 권력의 해방가능성
 현실주의: 권력의 비합리성 강조

정치를 바라보는 관점

(= 정치의 의미) 야적영향, 다당연립, 명칭, 국가강세, 비합리성

1) 국가현상설 (좁은 의미)

2) 집단현상설 (넓은 의미)

사회 → 국가(기관) 수체로

사회 → 사회집단(국가) 이해함

전제: 국가 > 사회집단 ("우월성, 특수성 강조")

전제: 국가도 사회집단 다 하나 "우월성, 특수성 부정"

비판: 국가형식 이전의 사회현상 설명X

비판: 일반 사회집단과 다른 국가의 특수성을

+ 국가행정까지 사회라고 보아야 하는 문제

기나치게 길다. 다양한 수준의 사회집단을 다 포함해서 범위가 너무 넓어진다.

③ 대상과 기준에 대한 영향성

④ 다원화된 현대 사회의 갈등해결영향성 설명에 용이

정치는 특수성? 국 집
 타협성 ○ ○
 임시적 ○ ○
 권위적 ○ ○

<2> 정치학의 연구방법

	양적연구	양적+질적연구
행태주의와	① 행태주의	② 후기행태주의
후기행태주의 측시각을↓ 가성능	: 수량화. 계량화 통해 범주화	: 가치개입, 연구 + 행태주의 업적 계승
이러한 비교연구하는 공통의 척도를 설정 양모드의	투입기능	산출기능
구체기능주의	① 정치체, 사회화. 중용	① 규제제정 (입법부)
특정상황에서 세분화	② 이익판결 (이익집단)	② 규제자유 (행정부)
	③ 이익집약 (정당)	③ 규제판정 (사법부)
	④ 정치적 커뮤니케이션	
기능 → 관 → 정치 체계		
사회화. 중용	규제/선택	
이익판결	이익집단	
이익집약	정당	
커뮤니케이션	연론	
규제제정	입법부	
• 자유	행정부	
• 판정	사법부	

CH02. 정치사상과 이데올로기

이데올로기는
해방자 영웅

<1> 근대의 정치사상

① 사회계약설 ② 근대그리스/로마 공화제주의 ③ 마.그린

1) 플라톤

□ 진리관 : 이데아론자 세계관

현상계 vs 이데아계

감각/경험
불완전

이성에 의해 파악
완전

ex) 그림자놀이
높은 현실감각이야 (현상계)
상기(이상계)는 (이데아계)

2) 인간관

① <-> 33 : " > "

시인의 권리 < 국가권력
우월성

영혼 덕성

이성 지혜
기개 용기
욕망 절제

↓
"정의"

정치관

통치계급
수호계급
생산계급

"책임정치" 주장

지혜로운 자의 통치
(통치의 자질을 강조하자)
자자+피자자

각자 맞는 덕목을
장악해야 할 정의(공정)가
만들어진다.

cf. 민주주의

(자자=피자자)

동일성에 입각한 정치는 타락할 수밖에 X
(지혜로운 자가 통치해야 함)

→ 증오정치의
위험성

★ 책임정치 → 민주주의 (비판)

: 자자, 피자자의 동일성에 입각해서 통치의 자질을 갖추지 못한 자의

정치가 이루어질 수 → 그래서 생산, 통치 따르하는 책임정치 주장

특기에
현실론에 양자

3) 법률관

- 현실 속에 존재하는 이성으로서 비인격화된 합리성 권력임 (법률주의)
- 법치는 지혜를 갖춘 훌륭한 입법가 (철인) 를 필요로 함

★양기	지배자 수	공정국 (법률준수)	불공정국 (법률유린)
)	1	군주제	독주제
	소수	귀족제	과두제
	다수	인수제	증오제

→ 책임정치를
이성화하면 안정성
어려움

- 공시(공민)방식

선거 (선출) vs 추첨

탁월성

유사성, 평등성

ex) 장군

ex) 배심원, 평의회 의원

책임정치의 단점

- 국가에 의해 시민의 자유 제한. 어렵

기출예상 point
 ① 국가는 자연적 형성 ↔ 사회계약론
 ② 최초의 정치형태 : polity
 ③ 민주주의 비판

2) 아리스토텔레스

□ 인간관 : 정치적 동물 (인간은 개를 떼어서는 살 수 없는 정치적 동물)

개인 → 가족 → **국가**

시민 : 자유인 성인 남자

자연적 형성 ↔ cf. 사회계약설
 부성적 귀결 국가 : 인위적 창조물

□ 목적론적 세계관

인간 → **목적** (인간으로서 살아가는 것)
 행복

덕성 [지성 : 지혜
 통성 : 양기 통제]

↓
 "중용"
 (이름만 X. 실천함)

□ 정치관

- 좋은 국가가 → 좋은 인간을 만든다.

중용체제

A의
 이상적
 대안

Polity
 (폴리티)

귀족정 ~ 지혜 융합
 민주정 ~ 합의

범민론

다수자합의

귀족정의 지혜와 민주정의 합의가 혼합된 중용체제로서

비인격화된 합리적 권력인 법에 의한 지배를 말한다

	공공복리 (소수정)	사리사욕 (부패정)
1인	군주제	폭군제
소수	귀족제	과두제
다수	Polity	Democracy

민주정 → 중용정리로 보았음
 (각정도인 양면한 민주정체원이
 사회정의사리사욕 추구)

- 고전적 공화주의 (공화주의 가치관) ~ 좋은 국가가 좋은 인간을 만든다 (공용체제 가치관)

↳ 인간으로서 성취할 수 있는 ^{최고의} 도덕적 능력은 정치공동체
 참여를 통해서만 계발될 수 있다.

자유주의
 ↓
 간섭. 권력 X
 국가: 인위적

비판

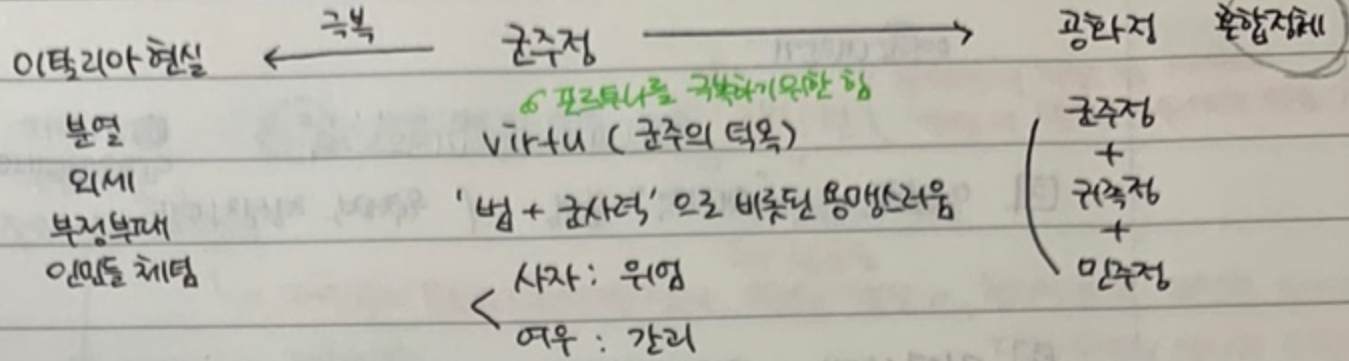
리합하여 살아야
 공화주의

- ① 정치적 평등
- ② 참여 → 공공성 실현

<2> 근대 정치사상

1) 마키아벨리

III 사상적 배경



: 정치를 분리 from 종교·윤리

IV 국가이성 ← 국가이익의 독차지 독주를 위한 정당화의 개념

: 국가 자체가 이성을 가지고 자신의 목적을 파악하고 이에 따라 자신의 이익을 행동하기 위한

수단을 사용할 수 있게하는 개념

→ 국가가 행동한 정치적 선택, 결과 ~ 국가이성에 비추어 평가

이와 관련하여 보면 비윤리적인 것도 아니라고 평가

2) 절대주의

↓

정치: 양권신수설
경제: 중상주의 → 박르주아 ↑

절대군주제는
홍수, 비대칭성이란 생각!

□ **반대의 절대주권론 (= 군주권론)** for 군주권
군주권론 → 국민주권론
시민주권

추진
태내적: 초교양
대외적: 독립성

국가 의사를 결정하는 최후권력

군주권의 절대성강조

3) 사회계약설

- 홉스

1) 시대적 배경

: 영국 내란기

2) 인간관 : "이기적" 본성 / 육체적, 정신적 평등

자신의 이익을 이기적으로 추구

인간은 태어나면서부터 평등

3) 자연상태 : 국가 이전 상태

완전한 자유 + 평등

↓
개관적 사회계약이나
법 질서의 부재

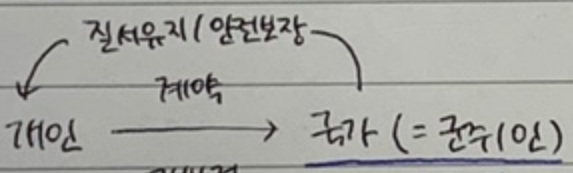
↓
"만인의 만인에 대한 투쟁"

(죽음의 공포)

↓
자연법의 핵심 : 생존권 (자기보존)

: 개인이 자기자신을 위해 만든 법을 자유롭게 사용할 수 있는 권리를 보았으며
해법을 자기보존으로 보았다.

4) 사회계약



1) 군주주권론

2) 절대군주제 옹호

3) 군주권의 기원: ~~개인~~ (권력의 정당성)
cf. 왕권신수설 차이

4) 개인주의 (개인 > 국가) (국가의 기원: 계약론의 (계약론적 기원) ex. 사회계약론)

2집안적성음 : 자연법의 전복양도

이해할때만 (정치적 권리)

전복양도 (자연권)

제3자

권력 무제한 절대적

오늘날 * 군주론 계약의 당사자가 아니기 때문에 계약준수의무가 없다 제3자의 입장에서 양자의 현저를 소위한다.

낙조 : 저항권 O X
(자기보존에 위협을 느끼는 상황을 제외하고는 저항권 인정하지 않았다)

계약의 목적 = 개인의 행복

7) 법은 권력자에 의해 만들어짐

+ 주석 : 일반의자를 구할 수 있는 국가를 수립하고 이에 복종한다.

* 홉스 vs 로크 전쟁상태 극복 방법 2

홉스 : 인간이 지닌 권력과 강을 포기하고 리바이어던에 양도해야한다
진명적으로

로크 : 국민의 대표로 구성된 입법부 구성하여 법률을 제정하고
법률에 의해 지배될 수 있는 국가권이 구성되어야한다.

Q. 료크가 양도한 권력은?
 - 자연법을 위반한 범죄를 처벌하는 권력
 (cf. 양도하지 X 권력)
 자연법태에서 자기 자신의 보전을 위한 권력 (= 재산권)
 모든 두꺼번의

기술적이다
 - 료크
 (명예혁명의 영혼자)

□ 인간관 : 배지설 (^{이성을 통한 정확한 지식 추구 가능} + 오류 가능성)

자유주의 2원론 개념
 창조

□ 자연상태 : (2원) → 결과 2원 →

★ 재산권 (^① 유물론의 자선 뿐 아니라 개인의 생명, 자유까지 포함)

자연권의 해방

but 인간은 합리적 권력, 신의 법, 재판관의 특자로 대립, 투쟁의 상태로 잔란될 가능성 이상태

자연법이 통용되고 지켜지는 상태, 오류의 가능성 0, 합리적 권력, 신의 법, 재판관의 특자로 대립, 투쟁의 상태로 잔란될 가능성 이상태

원래 홉스·료크·루소 자연상태 다 이렇다고 보지만 리처드 스톤에 입각한 료크 이렇게 나오면 료크!

합리적 권력 X
 실정법 X
 재판관 X

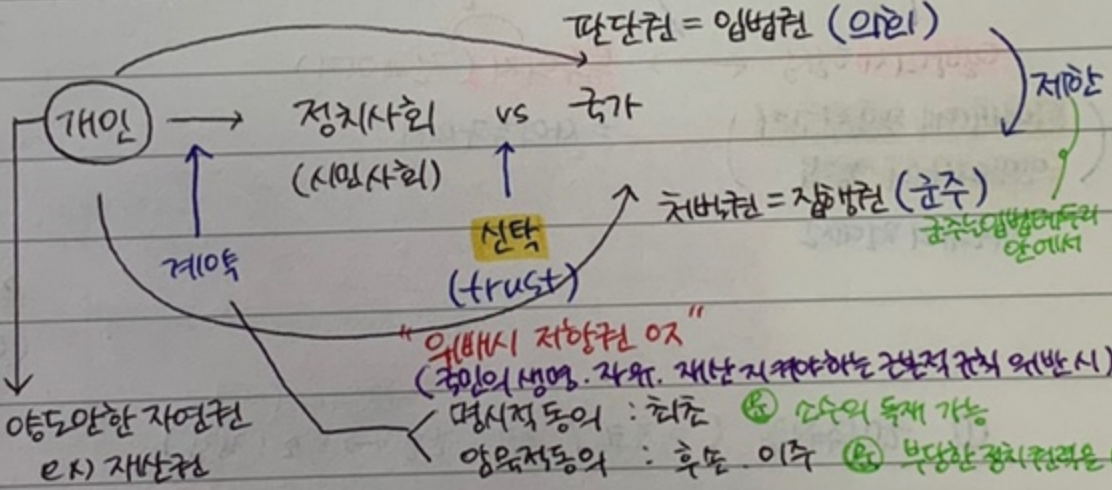
잠재적 투쟁 상태

□ 사회계약

① 국가권력 < 시민권리
 국가의 시민의 권리 보장 수단

계약 통해 정치사회 형성, 그 정치사회는 국가에 신봉한다!

시민 = 사회공동체 구성원



why?
 ≠ 절대권 : 신의 권력이라 자연권 이하기 때문에
 최고권력 for 재산권 보장
 (개인의 자유, 재산)
 '제한성'의 의미 0

판단권 = 입법권 (의회)

처벌권 = 집행권 (군주)

"위배시 저항권 어"
 (개인의 생명, 자유, 재산 지켜야 하는 권력권치 위반시)

명시적 동의 : 회중 (인수의 독재 가능)

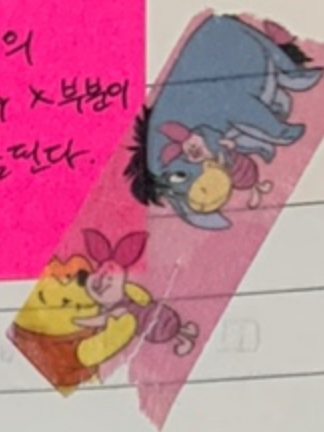
양묵적 동의 : 후손 이후 (부당한 정치권력을 응징하는 능력 있음 가능)

국가정권시권 권한 국민에게.

- ① 국민주권론 = 루소 ↔ 홉스 [평상시 주권발동 : 입법부를 선출하는 경우
 정복과정상 X 주권발동 : 신탁된 권력을 행사하기 위해]
- ② 제한군주제 응원 ↔ 홉스 (절단) / ↔ 루소 (광화제)
- ③ 권력분립 (2원 : 입>집) ↔ 몽테스키외 (3원)
 사회계약론사 중 유일
- ④ 간접민주정 ↔ 루소 (직접민주제)
- ⑤ 일부 위임 ↔ 홉스 (정복양도) / 루소 (양도불가)
 (주권은 어느 누구에게도 양도 X, 나눠서 X)
- ⑥ 저항권 어 ↔ 홉스·루소 X

국가 = 정치사의 민주주의 체제 모형
 국가 : 시민의 동의 기반 + 협치보장수단 → 국가 권력 < 시민의 권리

모든 구성원이 자신의 이익과 권리를 일반의지의
 최고지도에 두고 구성원 모두가 전체의 내키걸어 X 부방의
 대이 단서국가. 공화국이라 불리는 정치 공동체가 창출된다.



- 루소

II 인간관 : 성선설 (자기애 + 애민/공양)

(계몽사상가 → 프랑스로 넘어)

II 자연상태 : 무지의 행복 (자연적인 불평등 존재 but 정치적 불평등 X)

↓
 이데올로기 X

연기↑/물영↑ → 사유재산 → 경제적 불평등 → 정치적 불평등 → 인간소외 ↑
 (부자 vs 빈자) (지배 vs 피지배)

자연권 : 자유, 평등 보장

"인간은 자유롭게 태어났으나 어디서나 쇠사슬에 묶여있다"

III 해결책 : 새로운 사회계약 → 진정한 자유 획득 위해 모두가 참여하는 민주자치 수립

= 지성민주주의

개인들끼리 계약을 맺어 일반의지를
 구현할 수 있는 국가 수립 → 이에 불응

중립시, 일반의지에 불응

일반의지의 현실적 구현 : "법률"

개인과
= 피지배자

시민 : 공동체의 의사결정에

참여할 수 있는 모든 구성원

개인 → 계약 → 국가

합

제정권자 : 군주

자기
입법

일반의지 형성

특수의지 (전체의지)

모든 시민

(사익배제, 공공선 고려)
 인민의사의 총합

= 사익 추구 의지

무인류의 전대선

지성민주주의

주권은 영도 X, 대표 X

(만약 불개념하게 대리체 수용 가능,
 대리모델이어야 함!)

④ 사회계약이 일반의지에 불응을
 강요할 수 없다

Why? 자신의 의사가 반영된
 일반의지에 불응하는 것
 곧 자기 의지에 불응하는 것과
 같다.

구현방식의 차이

① 개인주의론 (= 3크 / 3크 : 간접 ↔ 루소 : 직접)

② 지성민주주의 ↔ 3크

③ 자유재산 부정적 : 경제적, 정치적 불평등 존재 ↔ 3크 : 자연권 해설

④ 사회계약 → 포기 : 자연적 자유 < 무제한
 불확실성

⑤ 사회적 자유 (도덕적, 시민적 자유)

(일반의지 형성 → 공동체 의사결정에 직접 참여하는 자유)

↳ 이는 곧, 일반의지의 실제적 구현 방안

* 사회계약론의 공통점

① 국가 : 인위적 질서 (계약) / 비합리적 (Ari)

② 국가 : 수단 (합) = 조율상의 자제 / 자기안정

- ① 투쟁극복
- ② 자연권 보장 (일반의지 X)
- ③ 인간소외 극복, 사회적 안전

4) 몽테스키외

⇒ 3권분립

로크 vs 몽테스키외

2권분립

(입 > 집)

↓ 제왕

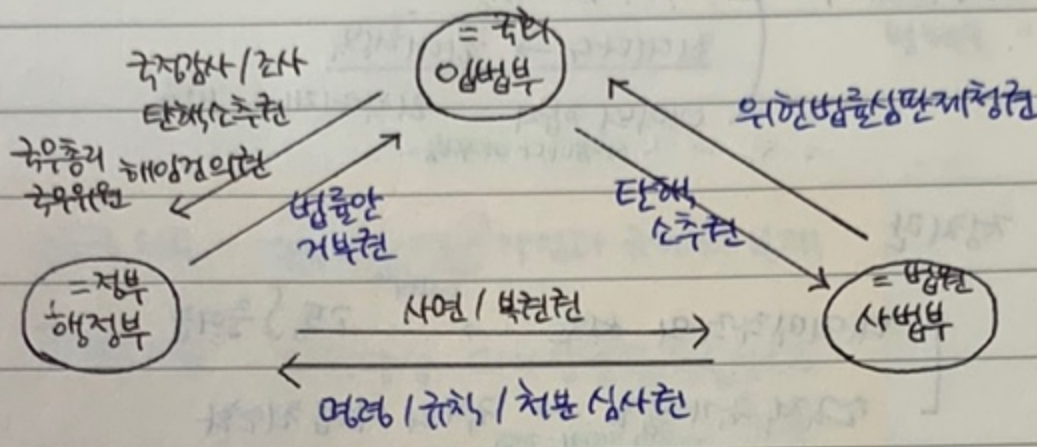
의원내각제 영향

3권분립

(입 vs 집 vs 사법권)

← 견제/균형 →

↓ 대통령제 영향



상임 → 사법

국가감 대대권
영양권
독산 양 방 재
두 차례
의 조종 권

< 3권분립을 널리 생각하기 >

1. 자연권에 관한 로크 vs 루소

2. 사유재산에 대한 로크와 루소

국가가 허용하면 안된다 (자연상태에서 자연권의 해방)
사유재산 등등은 가져오는 권불자유권

3. 국민주권 구현방식에 대한 로크와 루소

4. 홉스와 로크의 국가권력 성격

루소 → 로크 홉스에게 비판 < 정치학의 이해 >

① 인간은 자유로운 선택의 능력과 자기완성 추구할 수 있는 능력

② 자연상태 → 인간은 이성의 능력 X

로크, 루소 → 홉스 비판.

홉스의 리바이어던을 차라리 권위적이어서

일반 시민들에게 위험할 수.

로크는 리바이어던의 사의적임 해동을 대비하기 위해

사형권을 두고 있고 루소는 국가의 사의성을 제약할 수

있고 루소는 일반의제를 들었다

☆☆

라이트하게 보기

5) 영국의 자유주의

1. 벤담

벤담 (양적 공리주의)

국가주의의 자유: 권리 개념 ↔ 사회계약론
유희성
쾌락 = 행복 / utility

↔ 롤즈의 비판
: 불배율제에 대한
구체적 방안에 X

① 인간관 : 이기적

쾌락 : 선
고통 : 악

② 공리의 원리

자기위선 = 나의 행복을 따짐
최대다수 → 최대행복
이익의 합치 : 입적제재 ← 법률
(사람마다 이익다름)

③ 정치관

대의민주주의의 선택 → why? 고통 } 줄여줌
소극적 국가 옹호 → 국가의 간섭 최소화
쾌락의 많음: 개인

단, 국가개입 여부 : 국가개입 이익 > 불개입 이익에 한하여

2. 밀

밀 (질적 공리주의)

↓
자유주의 주장

↔ 이익의 합치 : 양성에 의한 내적 제재

자유 의 한계: 무위해성의 원칙
다른 사람의 행복을 배양하려고
하지 않는 한,
자신의 행복을 추구할 수 있는 자유
해구도 있음.

① 인간관 : 이기적 + 이타적

② 질적 공리 : 쾌락의 차이 강도
(도덕 < 인간 / 바보 < 소크)

③ 정치관

전제조건 : 보통선거

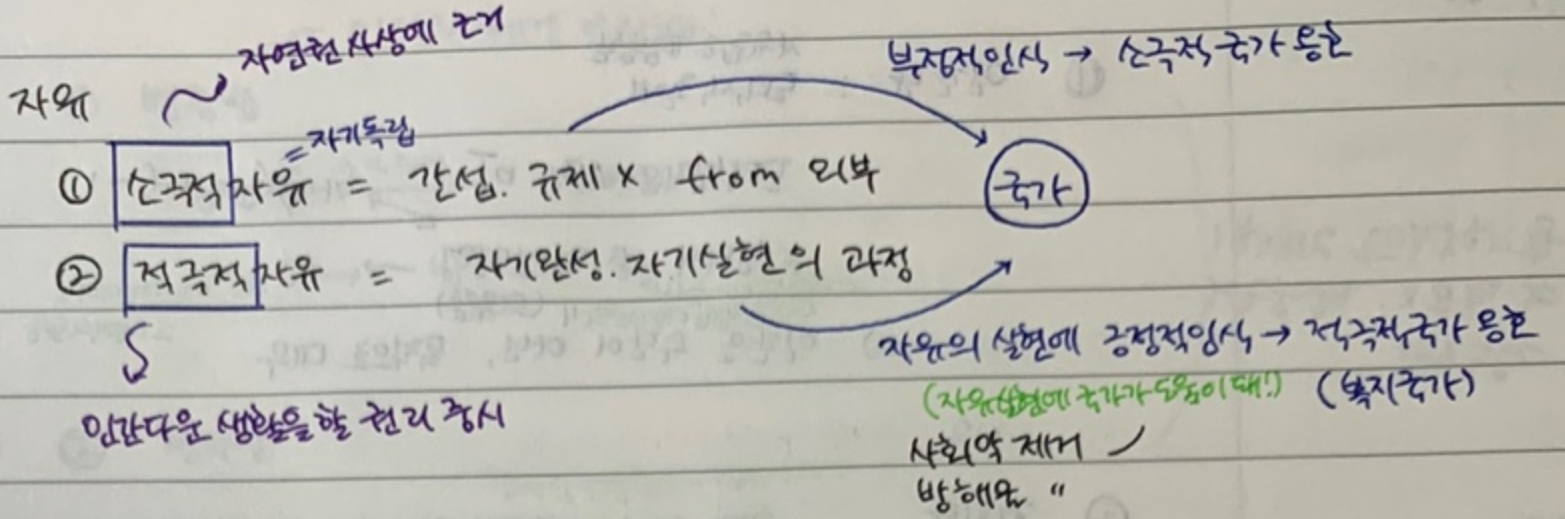
→ 대의민주주의의 선택
개인을 가장 권력적으로 보임
많은 능력을 개발하고 행사
해구도 있음.
임명성 폐고! → "차등투표제" 주장 (소수의 지성 보호)
다수의 힘만
소수의 이익도 지켜야 함.
[다수에 의한 소수억압 방지 → 비례대표제
무지한 사람들에 리석임이 누르는 것 방지 → 차등투표제]

주제 point

밀 - 민주주의 반대 (차등투표제)
(대의민주주의)
다수의 힘만
플라톤, 아티와 함께
(중우정치)

3. 그림

↓
적극적 자유 주장



소극적 자유 : 국가의 **부자유** 간섭과 규제의 부재

적극적 자유 : 자기완성, 자기실현을 능동적으로 추구

나올 가능성 ↓

나온다면 원순서 이상주의에 연결 → 확장조항 3가지
(권태기에 영향)

6) 카트

① 인간관 : 자유롭고 평등한 도덕적 존재

도덕법칙은 실천 비 → 가인 명령 (if ~)

선의지 + 정언명령 → 선 (이윤을 넘어선 의무) → 선 (이윤을 넘어선 의무) 그 상태이름

⇒ 인간을 수단으로 아닌, 목적으로 대우

윤리적으로 지배할 필요 X. 판단권기 정도로만

② 정치관

개인의 자유

자유 < ① 내적 자유 (개인의 측면) : 도덕을 실천 = 도덕적 자율성

② 외적 자유 (공동체적 측면) : 법률 준수 = 정치적 자율성

↑ "대표자 공화주의" 주장 = 대의민주주의

혹시 카트 주장한 정치체가 복이로써 아!

★

국체정치

영구평화론 → 자유주의 영향

= 민주주의

- ① 개헌국가 → 공화정체 → 민주평화론
- ② 국체법 ~ 원순서 이상주의
- ③ 세계시민의식

① 모든 국가의 시민적 정치체제는 공화정체이어야 한다.

② 국체법은 자유로운 국가들의 연방체제에 기초해야 한다.

③ 사람들은 각국 광둥어리를 공동으로 소유함의 권리를 갖는다

Ari
3/55

1) 헤겔

헤겔의 변증법적 방법!

이것이 헤겔의 방법이다!

1) 변증법

양적변화 $\xrightarrow{\text{축적되면}}$ 질적변화

자 \rightarrow 반 \rightarrow 합

\leftrightarrow 사회계약설

헤겔의 계약설은 형성설이다

사회계약설이다. 국가는 소수집단

2) 정치란

정치적 공동체로 발전한다

인간 = 정치적 동물 (Ari) 계승

인류체 : 변증법적 발전

(초자연적) 가족 \rightarrow (자연적) 시민사회 \rightarrow (초공적) 국가

우리가 아는
cf. 시민사회

그분: 국가 vs 시민사회

3분: 국가 vs 시민사회 vs 사물

개별성 : 국가의 체계

- 사유재산의 원리
- 양재하는 법적인 공동체
- 개별성 드러나고 존재하기 시작!

최고의 인류체

(시민사회의)

개별성

+ 공공성

) \rightarrow 자기완성

타인의 수단화

국가가 지니게
확장. 처벌등

개인들이 비평가. 공공성 \rightarrow 자기완성.

비판)

국가권한 확대에 의한 시민의 개별성 침해

해결 \downarrow 방안

수령자통제 : 국가기관 간 경험분립 \rightarrow 상한결제. 균형

수직적 통제 : 시민사회 \rightarrow 감시. 통제

\leftrightarrow 사회계약

국가: 인위적 계약 통해 만들어짐 vs 시민사회 안에서 나타남 변증법적. 자연적

\leftrightarrow Ari

헤겔은 '시민사회' 개념을 사용함 (개인 \rightarrow 국가로 됨)

<3> 현대 정치사상

1) 롤즈

★ 비교
 노적
 공평주의의
 공리주의 (벤담)

정의론

↓
 "공정성" = 절차적 정의

절차가 공정성 갖는게 중요!!

OX) 타인과의 수의 매치(마지막까지)가도록

→ 최대한 공정하게 내놓기 (절차가 결과의 공정성 가져옴)

① 인간관 : 자유 + 평등 + 합리적 + 상호무관심

② ★ 무지의 베일

타인상 재능 / ^{자연} X

↑ (가상상황)

자신의 가치관, 심리정향 X

"무연성"을 확보해서

자신의 사회, 경제적 지위 X

★★

③ 정의의 원리 (만장일치 합의가 가능하다)

↔ 노적

★ 재분배정책 찬성

불평등
규제 X

: 최소수혜자의 이익을

증진시키는 조건하

1. 평등한 자유의 원칙

(기본적 자유 (= 권리) 의 평등한 보장)

불평등
규제

2.

① 최극대화 원칙 : 최소수혜자 이익, 최대한 보장

= 차등의 원칙

A B C Y

대안 1 100 60 40 200

2 120 80 45 245 → 공리주의 (총량의 극대화)

3 120 60 50 230 → 롤즈

② 기회균등의 원칙

④ 정치적 자유주의

합당한 다원주의

급가
중립성

같은 다양한 입장들이
but 정서가 존재

→ 질서정연한 사회

이념/성당의
남양치

↑ 정의의 원칙에 대한

↓ 다원성 인정

가치사상이
대립당연 → 양면

중립적 합의

+

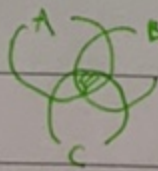
(by 공적 이성)

기회적 자유 보장

공공적 이성
사상적 다양성

같은 다양한 입장 → 무질서해 보이지만

중립적 합의를 통해 질서가 존재



모든 사람은

1. 가장 광범위한 기회적 자유에 대하여 평등한 권리 가져야

2. - ① 불평등이 모든 사람에게 이익이 되려 하는 것이
합당하게 기대

② 그 불평등이 모든 사람에게 개방된 자위라
자위에 결부되는 편성



예상 자유주의와 비교

⇒ 인간의 상에서 공동체가 가지는 의미를 우선시하는 사회

2) 공동체주의

공동체주의

비판

자유주의

공동체주의의 설명가능?

공동체에 대한 의의

사회관: 개인 ↔ 공동체
상호작용
강한

개인 > 공동체 (국가)
우선성 강조

공 → 자 비판

자 → 공

자아관: 상호 구성적 자아관
(공동체와 상호작용으로 형성)

우선자극적 자아관
(합리적 선택으로 형성)

개인은 합리적 존재이며
자율적 선택의 결과로 자아형성됨.

국가: 중립성 반대

중립성 인정 → 개인의 자율적 선택에 대한
강조 국가의 규제와 압력 제거

특정행위 규제
사건 강력
(왜곡 행동양식)

(국가는 개인의 생존, 권리 보장을 위해
조제)

참여: 공공선 실현을 위한 참여

개인의 이익을 위한 참여

공 → 자

① 지나친 개인의 이익. 권리만을 중시하는 철학으로서 지나친

개인주의화에 따른 사회적 통합성 상실. 각종 윤리적 문제들을
발생시키는 문제점을 가지고 있다.

② 개인의 자아형성에 도움이 되는 공동체의 가치를 지나치게
취급하고 있다

자 → 공

① 집단을 개인보다 중시해 공동체를 우선한다는 명목하에 공동체에

개인의 희생을 강요하는 상황생각수 (개인의 개성과 창의성 억압)

② 전체주의로 나아가기 쉽다.

③ 기존 사회의 압력을 허약화하는 보수주의적 관점 내포

④ 시민들은 시민사회속에서 상호 존중의 가치를 배우고,

자신과 타인의 권리에 대한 인식 뿐 아니라 시민적 책임 의식도 크게 된다