T:KEY
ORIGINAL

출제를 읽다, 정답을 열다.

성취감(感)
교정적 정의

핵심 개념을 OX로 완성하다.

핵심 테마 OX 500제

Part 1. 문제편

Part 2. 해설편

T:KEY
ORIGINAL

출제를 읽다, 정답을 열다.

성취감(感)
교정적 정의

Part 1. 문제편

핵심 테마 OX 500제

001. 베카리아는 형벌이 법률에 따라 부과되어야 한다고 보며, 루소는 살인자가 사회 계약을 위반하더라도 공동체의 적이 될 가능성이 없다고 본다. (O/X)

002. 루소는 계약을 파기한 범죄자를 공동체의 적으로 판단할 가능성을 인정하며, 벤담은 같은 범죄에 대한 처벌에서도 사회적 효과를 따져 볼 필요가 있다고 본다. (O/X)

003. 베카리아는 사형의 일시적 충격보다 지속적인 노역형의 예방 효과를 중시하며, 벤담은 처벌이 공공의 행복에 미치는 영향을 중요한 정당화 기준으로 본다. (O/X)

004. 칸트는 형벌의 정당성이 사회 전체의 행복 증가만으로 확보되지는 않는다고 보며, 루소는 살인자가 사회 계약을 깨뜨리면 공동체 구성원으로서의 지위를 잃을 수 있다고 본다. (O/X)

005. 루소는 형벌권의 문제를 사회 계약과 연결하여 설명하며, 벤담은 형벌의 위협이 범죄 행위 선택에 영향을 미칠 수 있다고 본다. (O/X)

006. 루소는 공동체의 생존을 위협하는 범죄는 계약 관계의 파괴로 해석될 수 있다고 보며, 벤담은 같은 범죄에 대한 처벌에서도 사회적 효과를 따져 볼 필요가 있다고 본다. (O/X)

007. 벤담은 사회적 행복과 관계없이 오직 동해보복만이 형벌의 정당화 근거라고 보며, 베카리아는 형벌의 강도뿐 아니라 지속성과 확실성도 범죄 억제에 중요하다고 본다. (O/X)

008. 칸트는 형벌의 정당성이 사회 전체의 행복 증가만으로 확보되지는 않는다고 보며, 베카리아는 법률에 규정되지 않은 형벌이라도 효과가 크면 통치자가 임의로 부과할 수 있다고 본다. (O/X)

009. 벤담은 형벌 자체가 고통을 낳으므로 불필요한 처벌을 피해야 한다고 보며, 루소는 살인자가 사회 계약을 위반하더라도 공동체의 적이 될 가능성이 없다고 본다. (O/X)

010. 칸트는 살인자를 사형에 처할 때 응분의 책임과 동등성의 원리를 고려하며, 베카리아는 사형보다 지속적인 종신 노역형이 범죄 억제에 더 효과적이라고 본다. (O/X)

011. 루소는 형벌의 근거를 공동체와의 계약 관계에서 설명할 수 있다고 보며, 칸트는 공익을 이유로 범죄에 상응하지 않는 형벌을 부과하는 것을 정당화할 수 없다고 본다. (O/X)

012. 루소는 공동체의 생존을 위협하는 범죄는 계약 관계의 파괴로 해석될 수 있다고 보며, 벤담은 형벌이 그 자체로 선이므로 효과를 검토할 필요가 없다고 본다. (O/X)

013. 베카리아는 형벌의 강도뿐 아니라 지속성과 확실성도 범죄 억제에 중요하다고 보며, 벤담은 같은 범죄에 대한 처벌에서도 사회적 효과를 따져 볼 필요가 있다고 본다. (O/X)

014. 칸트는 살인죄의 형벌은 언제나 범죄자의 자발적인 동의가 있을 때만 정당하다고 보며, 루소는 공동체를 위협하는 범죄자를 처벌하는 것이 공동체 보호와 관련된다고 본다. (O/X)

015. 루소는 형벌권과 사회 계약은 서로 관련이 없다고 보며, 벤담은 처벌이 공공의 행복에 미치는 영향을 중요한 정당화 기준으로 본다. (O/X)

016. 베카리아는 필요 이상의 형벌은 정당화되지 않는다고 보며, 루소는 사회 계약을 통한 정치 공동체 보존이 사형 논증에서 중요하다고 본다. (O/X)

017. 벤담은 처벌이 공공의 행복에 미치는 영향을 중요한 정당화 기준으로 보며, 루소는 계약을 파기한 범죄자를 공동체의 적으로 판단할 가능성을 인정한다. (O/X)

018. 베카리아는 형벌권이 무제한적일 수 없다고 보며, 루소는 형벌권과 사회 계약은 서로 관련이 없다고 본다. (O/X)

019. 루소는 중대한 범죄자가 계약을 위반하면 모든 경우에 형벌 자체가 불가능하다고 보며, 벤담은 형벌이 낳는 고통이 예방하는 해악보다 크면 정당화되기 어렵다고 본다. (O/X)

020. 벤담은 범죄 예방에 성공하지 못해도 처벌 자체의 고통만으로 공리가 증진된다고 보며, 루소는 공동체의 생존을 위협하는 범죄는 계약 관계의 파괴로 해석될 수 있다고 본다. (O/X)

021. 베카리아는 사형이 종신 노역형보다 항상 범죄 예방 효과가 더 크다고 보며, 루소는 중대한 계약 위반이 공동체의 존속에 미치는 영향을 고려한다. (O/X)

022. 루소는 사회 계약을 파괴한 중대한 범죄자가 공동체의 적이 될 수 있다고 보며, 칸트는 살인자의 처벌을 단순히 사회의 안전을 위한 도구로만 볼 수 없다고 본다. (O/X)

023. 칸트는 살인에 대한 정당한 형벌로 사형을 인정하며, 베카리아는 사람들이 자신에게 주어질 불이익을 고려하여 범죄를 억제할 수 있다고 본다. (O/X)

024. 루소는 살인자에 대한 사형을 어떠한 상황에서도 정당화할 수 없다고 보며, 베카리아는 사형보다 지속적인 종신 노역형이 범죄 억제에 더 효과적이라고 본다. (O/X)

025. 벤담은 형벌은 다른 선택 가능한 예방 수단과 비교될 수 있다고 보며, 칸트는 형벌이 미래의 범죄 예방에 도움이 되더라도 그 효과만으로 정당화되지는 않는다고 본다. (O/X)

026. 벤담은 형벌의 사회적 이익이 형벌로 인한 고통보다 클 때 처벌을 정당화하며, 칸트는 동등성의 원리와 무관하게 오직 가해자가 받을 효용으로 형량을 정해야 한다고 본다. (O/X)

T:KEY
ORIGINAL

출제를 읽다, 정답을 열다.

성취감(感)
교정적 정의

Part 2. 해설편

핵심 테마 OX 500제

문제편 01쪽 | 001~026

001. X 002. O 003. O 004. O 005. O
006. O 007. X 008. X 009. X 010. O
011. O 012. X 013. O 014. X 015. X
016. O 017. O 018. X 019. X 020. X
021. X 022. O 023. O 024. X 025. O
026. X

문제편 02쪽 | 027~052

027. X 028. X 029. X 030. X 031. O
032. X 033. X 034. O 035. O 036. X
037. X 038. X 039. O 040. O 041. O
042. X 043. O 044. X 045. O 046. O
047. X 048. X 049. X 050. X 051. O
052. O

문제편 03쪽 | 053~080

053. O 054. O 055. X 056. O 057. O
058. O 059. X 060. O 061. O 062. O
063. O 064. O 065. X 066. X 067. X
068. O 069. X 070. X 071. O 072. O
073. X 074. O 075. X 076. O 077. O
078. O 079. O 080. X

문제편 04쪽 | 081~106

081. O 082. O 083. X 084. O 085. X
086. O 087. O 088. X 089. O 090. X
091. O 092. X 093. O 094. X 095. X
096. O 097. X 098. O 099. X 100. X
101. O 102. O 103. O 104. X 105. X
106. X

001. X | 베카리아는 형벌 법정주의를 강조한다. 루소의 두 번째 내용이 잘못되었다. 계약 위반자는 공동체의 적이 될 수 있다.

002. O | 루소는 중대한 계약 위반과 구성원 자격 상실을 연결한다. 벤담은 공리주의적 평가가 중요하다.

003. O | 베카리아는 형벌의 지속적 인상에 주목한다. 벤담은 결과와 효용에 주목한다.

004. O | 칸트는 공리만으로 처벌을 정당화하지 않는다. 루소는 계약 위반과 구성원 자격의 상실을 연결한다.

005. O | 루소는 사회 계약을 정당화 근거로 삼는다. 벤담은 형벌의 억제 기능을 인정한다.

006. O | 루소는 사회 계약 위반으로 해석한다. 벤담은 공리주의적 평가가 중요하다.

007. X | 벤담의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 효용의 원리를 적용한다. 베카리아는 지속적이고 확실한 형벌의 예방 효과를 강조한다.

008. X | 칸트는 공리만으로 처벌을 정당화하지 않는다. 베카리아의 두 번째 내용이 잘못되었다. 형벌은 법률에 근거해야 한다.

009. X | 벤담은 불필요한 처벌을 반대한다. 루소의 두 번째 내용이 잘못되었다. 계약 위반자는 공동체의 적이 될 수 있다.

010. O | 칸트는 응보적 동등성을 중시한다. 베카리아는 종신 노역의 지속적 인상이 사형보다 효과적이라고 본다.

011. O | 루소는 사회 계약과 형벌권의 관계를 중시한다. 칸트는 응보와 비례의 원리를 중시한다.

012. X | 루소는 사회 계약 위반으로 해석한다. 벤담의 두 번째 내용이 잘못되었다. 형벌은 고통을 낳는 악이다.

013. O | 베카리아는 지속적이고 확실한 형벌의 예방 효과를 강조한다. 벤담은 공리주의적 평가가 중요하다.

014. X | 칸트의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 형벌의 정당성은 자발적 사전 동의가 아니라 죄책에 근거한다. 루소는 형벌과 공동체 보존을 연결한다.

015. X | 루소의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 형벌권을 사회 계약에 연결한다. 벤담은 결과와 효용에 주목한다.

016. O | 베카리아는 형벌의 최소성과 필요성을 중시한다. 루소는 사형 논증의 핵심은 공동체 보존이다.

017. O | 벤담은 결과와 효용에 주목한다. 루소는 중대한 계약 위반과 구성원 자격 상실을 연결한다.

018. X | 베카리아는 사회 계약을 통한 제한된 형벌권을 인정한다. 루소의 두 번째 내용이 잘못되었다. 형벌권을 사회 계약에 연결한다.

019. X | 루소의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 계약 위반자를 처벌할 수 있다. 벤담은 형벌의 손익을 비교한다.

020. X | 벤담의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 고통 자체는 해악이다. 루소는 사회 계약 위반으로 해석한다.

021. X | 베카리아의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 종신 노역형의 예방 효과를 강조한다. 루소는 공동체 보존을 중시한다.

022. O | 루소는 살인자의 계약 위반과 공동체로부터의 배제를 설명한다. 칸트는 인격의 도구화를 반대한다.

023. O | 칸트는 살인자의 사형을 동등성의 원리와 연결한다. 베카리아는 형벌의 예방적·심리적 효과를 강조한다.

024. X | 루소의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 중대한 계약 위반자의 사형을 정당화할 수 있다. 베카리아는 종신 노역의 지속적 인상이 사형보다 효과적이라고 본다.

025. O | 벤담은 비용 대비 예방 효과를 고려한다. 칸트는 예방적 효용만을 정당화 근거로 삼지 않는다.

026. X | 벤담은 효용 계산을 통해 형벌을 정당화한다. 칸트의 두 번째 내용이 잘못되었다. 응보적 동등성의 원리를 중시한다.

027. X | 베카리아는 인도주의와 최소 필요성을 강조한다. 벤담의 두 번째 내용이 잘못되었다. 효용의 원리를 적용한다.

028. X | 칸트는 동등성·응보의 원리를 중시한다. 벤담의 두 번째 내용이 잘못되었다. 형벌은 고통을 낳는 악이다.

029. X | 벤담의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 형벌은 고통을 낳는 악이다. 루소는 공동체의 보존을 위협하는 살인자에 대한 사형을 정당화한다.

030. X | 벤담의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 형벌은 고통을 낳는 악이다. 루소는 공적 형벌권은 사회 계약과 관련된다.

031. O | 베카리아는 일반예방적 기능을 중시한다. 칸트는 응보적 동등성을 중시한다.

032. X | 벤담의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 형벌은 고통을 낳는 악이다. 베카리아는 사회 계약을 통한 제한된 형벌권을 인정한다.

033. X | 칸트의 첫 번째 내용이 잘못되었다. 책임이 형벌의 근거다. 베카리아는 형벌의 예방적·심리적 효과를 강조한다.

034. O | 루소는 사회 계약과 형벌권의 관계를 중시한다. 칸트는 형벌의 근거는 책임이다.

035. O | 베카리아는 지속적이고 확실한 형벌의 예방 효과를 강조한다. 벤담은 결과와 효용에 주목한다.

036. X | 칸트는 살인자의 사형을 동등성의 원리와 연결한다. 루소의 두 번째 내용이 잘못되었다. 공동체 보존과 사회 계약을 강조한다.